



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

התובעת:

פלונית

ע"י עו"ד שמואל מורן ועו"ד עמרי דרור

נגד

הנתבעים:

1. פלוני

ע"י עו"ד ד"ר יוסי שגב ועו"ד עמית אשור

2. חברה פלונית

3. פלוני

ע"י עו"ד עידו קוסובר

החלטה – עותק לפרסום

הכרעה בבקשה לביטול היתר המצאה ובבקשה למינוי כונס נכסים זמני, בגדרי תביעה לביצוע פסק דין.

א. רקע עובדתי

1. התובעת והנתבע 1 (להלן 'הנתבע') הם בני זוג לשעבר והורים לשלושה ילדים, שתי בנות בגירות ובן קטין. בשנים 2017-2018 התובעת הגישה לערכאה זו תביעה רכושית ותביעה לפסיקת מזונות ילדי הצדדים (שהיו בשעתו קטינים) והנתבע הגיש תביעה למשמורתם.

2. בין התובעת והנתבע התנהלו, בנוסף להליכים בערכאה זו, גם הליכים משפטיים בצרפת, בארצות הברית, ובשווייץ. ביום 22.3.2018 ניתן בבית משפט זה, תוקף של פסק דין להסכם גירושין שהצדדים ערכו (להלן 'ההסכם' ו'פסק הדין' בהתאמה).

3. בהסכם נקבע, בין היתר, שסך של \$32,000,000 שהצדדים הפקידו בבנק בשווייץ, תחת השם "xxxx Trust", יפוצל לשני חשבונות נפרדים, מחצית מהסכום, בתוספת \$500,000 תהא בבעלותה הבלעדית של התובעת, וההפרש יהא בבעלותו הבלעדית של הנתבע (להלן 'הכספים'). הצדדים התחייבו לפנות במשותף לכל הגורמים הנדרשים לצורך חלוקת הכספים.

4. הכספים מוחזקים בחשבון אצל הנתבע 2, מוסד פיננסי שווייצרי שהנתבע 3 הוא בעליו. בשנה שלאחר מתן פסק הדין הצדדים עתרו, מעת לעת, בהסכמה, לחתימה על צווים שונים בעניין חלוקת הכספים, לרבות צו מראה בבית המשפט בשווייץ.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

5. אין מחלוקת שעד היום, כמעט שלוש שנים לאחר פסק הדין, הנתבעים 2-3 עדיין מחזיקים בכספים ומסרבים לכבד את פסק הדין מנימוקים שונים. התובעת והנתבע ביקשו להיפגש עם הנתבע 3 ועם בא כוחו בשווייץ אך נדחו. ב"כ התובעת אף קבע פגישה עם הנתבע 3 עת שהה בישראל אך ברגע האחרון הנתבע 3 טען שבא כוחו אינו מאפשר לו להיפגש עמו אלא עם התובעת בלבד.

6. ביום 27.6.2019 הנתבע עתר לביצוע פסק הדין ולצירוף הנתבעים 2-3 להליך, וטען שהאחרונים העלימו את הכספים, אך לאחר מספר חודשים ביקש למחוק את התביעה שהגיש. או אז התובעת הגישה את התביעה בהליך זה ועתרה לביצוע ההסכם ולמתן צווים לאכיפתו וביקשה לצרף את הנתבעים 2-3 כצדדים להליך ולהמציא להם את כתב התביעה.

7. הנתבע לא הגיש כתב הגנה וגם לא התייצב לדיון שהתקיים ביום 3.2.2020. בא כוחו טען שיש ניסיון להגיע להסכמה והוסיף: "יש פערים בגישות אבל אין מחלוקת שצריך לחלק את הכסף כפי שנקבע על ידי ביהמ"ש, זו המטרה וזה מה שאנחנו רוצים" (עמ' 3 לפרוטוקול). הנתבע הבהיר שאין לו התנגדות לצירוף הנתבעים 2-3 להליך ולהיתר המצאה.

8. בהחלטה שניתנה בתום הדיון ניתנה לנתבע ארכה להגשת כתב הגנה, והתבקשה תשובת הנתבעים 2-3 לבקשת התובעת לצרפם להליך, בתוך 20 ימים מהמסירה. לצורך כך, ניתן היתר המצאה של הבקשה וכתב התביעה למשיבים 2 ו-3 מחוץ לתחום השיפוט. בהחלטה זו גם נכתב: "תשומת לב המשיבים 2 ו-3 שככל שיפרטו בכתב התנאים הנדרשים לצורך מימוש חלוקת הכספים בין התובעת לנתבע 1 והעברת הכספים על פי הוראותיהם, כמובן בהתאם לפסק הדין – ייתכן שיתייצר הצורך בצירופם להליך".

9. הנתבעים 2-3 לא מסרו תשובתם לבקשה לצרפם להליך אף שההחלטה מיום 3.2.2020 הומצאה להם כדין ביום 8.3.2020. התובעת עתרה למתן החלטה בהעדר תשובתם, ובהחלטה מיום 31.5.2020 נקבע כך:

"המשיבים 2-3 מחזיקים בנאמנות בכספים של הצדדים ואינם פועלים לחלוקתם בהתאם להסכמות הצדדים להן ניתן תוקף של פסק דין.

המבקשת עתרה לביצוע ההסכם ולצירוף המשיבים 2-3 להליך מכח סעיף 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה.

בהחלטה שניתנה בתום הדיון מיום 3.2.2020 התבקשה תשובת המשיבים 2-3 בתוך 20 ימים מהמסירה וניתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

1 ההחלטה מיום 3.2.2020 תורגמה והומצאה למשיבים 3-2 במסירה אישית ביום 8.3.2020.
2 המשיבים לא מסרו תשובתם עד כה.
3 בהעדר תשובת המשיבים 3-2; בהעדר התנגדות המשיב 1 לבקשה; משעסקין בהליכי ביצוע
4 של פסק דין שניתן בישראל; משנדרשות הוראות לביצוע פסק הדין ומשאיין ערכאה בחו"ל המוסמכת
5 לדון בהסכם או בהפרתו – נעתרת לבקשה ומורה על צירוף המשיבים 3-2 כצדדים להליך על פי סעיף
6 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה.

7 נקבע דיון במעמד הצדדים, לרבות המשיבים 3-2 ליום 2.8.2020 בשעה 10:00. ככל שמי
8 מהצדדים אינו שולט בשפה העברית, ידאג להתייצבות מתורגמן מורשה לדיון.
9 המבקשת תמציא למשיבים החלטה זו, המהווה אף זימון לדיון".
10

11 10. ביום 29.7.2020, שני ימי עבודה טרם הדיון שנקבע עוד ביום 31.5.2020, הנתבעים 3-2 עתרו
12 לביטול ההיתר מיום 3.2.2020 להמצאה מחוץ לתחום השיפוט, ובכלל זה לביטול צירופם כצדדים
13 להליך מכח סעיף 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה. התובעת הגישה תשובתה לבקשה שעות
14 ספורות טרם הדיון, וטענה שיש לדחות את הבקשה לאור התנהלות חסרת תום לב באופן מובהק מצד
15 הנתבעים 3-2 ובהיותם "בעל דין דרוש ונכון".
16

17 11. בדיון שהתקיים ביום 2.8.2020 נכחו התובעת ובאי כוח הצדדים. הנתבע נכח באמצעות וידאו
18 קונפרנס. הנתבע 3 עתר לפטור אותו מהתייצבות לדיון ועל אף שנקבע שעליו להיות נוכח באמצעות
19 וידאו קונפרנס, הוא בחר שלא לכבד את החלטת בית המשפט וטען, באמצעות באי כוחו, שהוא מנוע
20 מהתייצבות בטרם היוועצות עם בא כוחו בשוויץ. בתום הדיון ניתנה החלטה מקיפה ביחס לטענותיהם
21 השונות של הצדדים ובין היתר ניתנה לנתבע זכות להשיב לבקשה לביטול היתר ההמצאה וניתנה
22 לנתבעים 2-3 זכות להגיש תגובה לתשובת התובעת. לעניין מסמכי פתיחת חשבון הבנק בשוויץ וויתור
23 על סודיות בנקאית נקבע כך:

24 "מאליו מובן שלא ניתן לדון בטענות הצדדים עת הנתבעים 3-2 טוענים שכל האמור בבקשתם
25 הוא "לכאורי בלבד" והם מנועים, על פי חו"ד מטעמם, להתייחס לחשבון כאמור. התובעת והנתבע 1
26 הודיעו שאין בידיהם את מסמכי פתיחת החשבון ואלה מצויים אצל הנתבעים 3-2. התובעת הודיעה
27 שהיא מוותרת על סודיות בנקאית כלפיה לרבות כאפטרופוס של הקטין, וכן שבידיה תצהירי הבנות
28 הבגירות שהכסף שייך לתובעת ולנתבע 1. התובעת אף הודיעה שתשפה את הנתבעים 3-2 בכל תביעה
29 שתוגש נגדם בעתיד על ידי הילדים בקשר עם העברת הכספים בהתאם לפסק הדין. הנתבע יודיע עד
30 9.8.2020 האם הוא מוותר על סודיות בנקאית כלפיו בקשר לכספים האמורים לרבות כאפטרופוס של
31 הקטין. התובעת תגיש עד 9.8.2020 תצהירי הבנות הבגירות הן לעניין הבעלות על הכספים והן לעניין
32 ויתור סודיות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

ככל שהויתור על סודיות לא יספק את הנתבעים 3-2, ובהינתן שחובת הסודיות היא כלפי בעלי החשבון והנהנים, ימונה מומחה מטעם בית המשפט בעניין זה במימון הנתבעים 3-2. משלא ניתנה רשות להגשת חו"ד מטעם הנתבעים 3-2 מורה על הוצאת חו"ד שהגישו (נספח א לבקשתם) מתיק בית המשפט".

12. התובעת הגישה תצהירי הבנות הבגירות לעניין הבעלות על הכספים וויתור על סודיות ואילו הנתבע הודיע ביום 10.8.2020 שהוא אינו מוותר על סודיות בנקאית כלפיו בקשר לחשבון הבנק בשוויץ בו מופקדים הכספים. במקביל, הנתבעים 3-2 הודיעו שככל שהנתבע, הוא הנאמן בחשבון בו הופקדו הכספים, יבקש מהם לקבל מסמכים ביחס לחשבון בו הם מופקדים, לרבות מסמכי פתיחת החשבון, הוא יקבלם ללא דיחוי.

13. לאחר שהנתבעים 3-2 הגיבו לתשובת התובעת לבקשה לביטול היתר ההמצאה, נקבע בהחלטה מיום 17.9.2020 שלא ניתן להכריע בטענות הצדדים מבלי לעיין במסמכי פתיחת החשבון שבמחלוקת ועל כן בית המשפט הורה לנתבעים 3-2 להמציא בתוך 20 ימים את מסמכי פתיחת החשבון בצירוף תרגום כדין. בהחלטה הובהר כך:

"הוראה זאת ניתנת חרף סירוב הנתבע 1 לוותר על סודיות בנקאית, וזאת בהעדר טעם ענייני לסירובו להצגת מסמכי פתיחת החשבון. יובהר שבניגוד לטענת הנתבע 1 אין מדובר בהפרת הסודיות הבנקאית הנוגעת לכלל עסקיו בשוויץ, כי אם בהוראה קונקרטית לחשיפת מסמכי פתיחת החשבון שאת תכולתו הוסכם לחלק במסגרת הסכם הגירושין. באיזון האינטרסים שבין הצדדים מדובר בפגיעה מידתית בלבד בזכויות הנתבע 1 לפרטיות ומכל הטעמים האמורים- סירובו נדחה".

14. בעקבות החלטה זו, הנתבעים 3-2 הגישו בקשה למתן הוראות וטענו שיועציהם המשפטיים בשוויץ אינם מתירים להם להמציא את מסמכי פתיחת החשבון ללא הוראה של הרשויות המוסמכות בשוויץ או בקשה של הנתבע, שהוא הגורם המוסמך מטעם בעלי החשבון. בהחלטה מיום 12.10.2020 נקבע שאף שעמדתם מקוממת, עליהם להמציא את מסמכי פתיחת החשבון לנתבע עד 20.10.2020 כשהם מתורגמים כדין, ושהנתבע ימציא את המסמכים שימסרו לו לתיק בית המשפט מיד כשיקבלם.

15. הנתבעים 3-2 לא פעלו בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 12.10.2020 וחזרו וטענו שאינם מורשים למלא אחר הוראות בית משפט זר, המנוגדות לחובת הסודיות החלה עליהם לפי הדין השוויצרי. הגם שנקבע שאין מקום לשנות מההחלטה מיום 12.10.2020 עמדו הנתבעים 3-2 על סירובם להמציא את מסמכי פתיחת החשבון, וגררו את בירור ההליך. לאחר שהתובעת עתרה בבקשה למתן החלטה בבקשה לביטול היתר ההמצאה ניתנה ביום 4.11.2020 החלטה להלן:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36174-11-19 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

"כאמור בהחלטה מיום 17.9.2020 לא ניתן להכריע בטענות הצדדים מבלי לעיין במסמכי פתיחת החשבון. לפיכך, וחרף התעלמות הנתבעים 2-3 מהחלטות בית המשפט, אין מקום ליתן החלטה בבקשה לביטול היתר ההמצאה ללא עיון במסמכי פתיחת החשבון. על מנת שלא לעכב עוד הכרעה בבקשה, ומבלי שיהא בכך משום אישור או קבלת התנהלות הנתבעים 2-3 שבחרו להתעלם במפגיע מהחלטות בית המשפט, מורה לנתבע 1 להמציא עד 18.11.2020 את מסמכי פתיחת החשבון כשהם מתורגמים כדין. זכות טיעון לנתבעים 2-3, בתוך 7 ימים מהיום, ובהיקף שלא יחרוג משני עמודים, מדוע לא יחוייבו בהוצאות לטובת אוצר המדינה נוכח סירובם לפעול בהתאם להחלטות בית המשפט".

16. הצדדים לא ערערו על ההחלטה מיום 4.11.2020 והיא חלוטה. בעקבות ההחלטה האמורה, החל הנתבע במסכת התחמקויות בוטה, ככל הנראה במטרה לעכב את המשך בירור ההליך:

16.1 ביום 19.11.2020 הנתבע עתר לארכה בת 10 ימים משום שהותו בבידוד בחו"ל וכן על מנת 'לאפשר לו לבחון את המשמעויות הנובעות מההחלטה, גם על פי הדין השוויצרי'. בהחלטה מאותו היום נקבע שהעובדה שהנתבע בבידוד אינה מונעת ממנו להשיג את מסמכי פתיחת החשבון ואין כל מניעה שיפנה לנתבעים 2-3 באמצעות מייל. לפנים משורת הדין ניתנה לנתבע ארכה עד ליום 23.11.2020;

16.2 ביום 23.11.2020 הודיע שפנה מספר פעמים אל הנתבעים 2-3 בבקשה לקבל את מסמכי פתיחת החשבון, אך אלה לא השיבו לפנייתו, ועל כן 'נבצר ממנו לקיים את ההחלטה מסיבות שאינן תלויות בו'. באותו היום התבקשה תשובתם הבהולה של הנתבעים 2-3 לנטען.

16.3 בתשובתם הנתבעים 2-3 טענו שאין בידם בקשה מטעם הנתבע שלא נענתה, ושהם לא מודעים לכל עיכוב בתשובותיהם. בהחלטה מיום 24.11.2020 נכתב שההתנהלות חורגת מגדר הסביר, בלשון המעטה, ושעל הנתבע להמציא עוד באותו היום, באמצעות תיק בית המשפט, העתק מבקשתו לנתבעים 2-3 למסור לו את מסמכי פתיחת החשבון.

16.4 אלא שגם אז הנתבע סירב לפעול בהתאם להחלטת בית המשפט. ביום 25.11.2020 הנתבע הודיע שאינו יכול לצרף את התכתובת עם הנתבעים 2-3 וזאת כדי 'לא להסתכן בויתור על החיסיון הבנקאי'. הנתבע טען בתצהיר ששלח לנתבע 3 בקשה כתובה להעביר לו את ההסכם אך שעד למועד זה טרם קיבלו. בהחלטה מאותו היום נקבע שמשה שהנתבע ביקש את מסמכי פתיחת החשבון מהנתבעים 2-3, עליהם להמציא לו אותם בתוך 24 שעות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36174-11-19 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

16.5 בתגובה הנתבעים 2-3 טענו פעם נוספת שאינם יכולים להתייחס ישירות לתכתובות בינם לבין לקוחותיהם אך שהם לא מודעים לבקשה תלויה ועומדת שלא נענתה מטעמו של הנתבע. ביום 29.11.2020 ניתנה החלטה נוספת המורה לנתבעים 2-3 לפעול בהתאם להחלטות בית המשפט, ובפרט להחלטה מיום 25.11.2020 בדבר המצאה ללא דיחוי של מסמכי פתיחת החשבון.

16.6 ביום 1.12.2020 הנתבע התבקש להבהיר האם קיבל מהנתבעים 2-3 את מסמכי פתיחת החשבון. בתגובה הנתבע צירף את תשובת הנתבעים 2-3 שהתקבלה כביכול במענה לפנייתו מיום 24.11.2020. מהתשובה עולה שהנתבע לא פנה בבקשה לקבל את מסמכי פתיחת החשבון, אלא בשאלה האם הדין השוויצרי חל על כל חשבוניותיו הפעילים אצל הנתבע 2.

17. בהחלטה מיום 3.12.2020 נקבע כדלקמן:

"מתשובת הנתבעים 2-3 שצורפה לתצהיר הנתבע 1 עולה שהנתבע 1 לא ביקש באופן ברור את מסמכי פתיחת החשבון אלא פנה בשאלה אחרת. הנתבע 1 לעומת זאת טוען שביקש מהנתבעים 2-3 את מסמכי פתיחת החשבון. בשים לב לארכות הרבות שניתנו לנתבעים 1-3 ולהתנהלותם עד כה, ניתנת לנתבע 1 ההזדמנות האחרונה להמציא לנתבעים 2-3 בקשה מפורשת לקבלת מסמכי פתיחת חשבון הבנק עם העתק לתיק בית המשפט וזאת עד 6.12.2020, ולנתבעים 2-3 להמציא לנתבע 1 את מסמכי פתיחת החשבון הנדון לתיק זה, בתוך 24 שעות מקבלת פניית הנתבע 1 אליהם. מי מהנתבעים שלא יקיים החלטה זו, יחוייב בהוצאות בשיעור ניכר לטובת אוצר המדינה".

18. אף לאחר החלטה זו הנתבע לא המציא לתיק בית המשפט דבר. על כן בהחלטה מנומקת מיום 16.12.2020 נקבע שלאור התנהלותו, המבזה פעם אחר פעם את החלטות בית המשפט, אין מנוס מלפעול בדרך שתחייבו לקיים את החלטות בית המשפט תוך הטלת הוצאות בסך 2,000 ש"ח לטובת אוצר המדינה עבור כל יום שיחלוף מבלי שימציא העתק פניה מפורשת לנתבעים 2-3.

19. ביום 24.12.2020 הנתבע המציא הודעת מייל, שנכתבה לכאורה ביום 24.11.2020, ולא צורפה קודם לכן, ולפיה ביקשת את הנתבעים 2-3 כבר במועד זה לקבל את מסמכי פתיחת החשבון. לפיכך בהחלטה מיום 25.12.2020 נקבע שככל שהנתבעים 2-3 לא ימציאו לנתבע את מסמכי פתיחת החשבון בתוך 24 שעות יישקל חיובם בהוצאות עבור כל יום, במתווה ההחלטה מיום 16.12.2020.

20. לאור התנהלות הנתבעים, התובעת עתרה למינוי כונס נכסים זמני במעמד צד אחד. משהנתבע המציא את פנייתו לקבלת מסמכי פתיחת החשבון נקבע שאין מקום להידרש לבקשה במעמד צד אחד והתבקשה תשובת הנתבע. ביום 6.1.2021 הנתבע השיב שהוא מתנגד למינוי כונס נכסים ושיש לדחות



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

את הבקשה על הסף ולגופה. לאור עמדותיהם המנוגדות של הצדדים נקבע דיון בבקשה ליום 17.2.2021 וניתן היתר לצדדים להתייצב באמצעות היוועדות חזותית.

21. חרף החלטות חוזרות ונשנות של בית המשפט בעניין זה, מסמכי פתיחת החשבון לא הומצאו לתיק בית המשפט עד היום, ואף לא הבהרת הנתבע האם מסמכי פתיחת החשבון הומצאו לידי אס לאו. משהנתבע בחר להתעלם בצורה בוטה מהחלטות בית המשפט בעניין זה נקבע בשנית בהחלטה מיום 20.1.2021 שעליו לשאת בהוצאות בסך 2,000 ש"ח לטובת אוצר המדינה עבור כל יום שלא ימסור תשובתו לעניין קבלת המסמכים. גם לאחר החלטה זו לא התקבלה כל תשובה מטעמו של הנתבע ובהחלטה מיום 3.2.2021 נקבע כך:

"על פי הודעת הנתבע מיום 25.12.2020, שלח לנתבעים 2-3 מייל ובו בקשה מפורשת לקבלת מסמכי פתיחת החשבון עוד ביום 24.11.2020. כמו הנתבע 1, גם הנתבעים 2-3 לא הבהירו עד היום, האם המציאו לנתבע 1 את מסמכי פתיחת החשבון. הנתבעים 2-3 הופכים עצמם, בהתנהלותם, לבעל דין דרוש בהליך. נקבע לדיון ביום 17.2.2021 בשעה 9:00. ככל שמסמכי פתיחת החשבון לא יומצאו עד למועד הדיון, תוכרע בקשת הנתבעים 2-3 לביטול היתר ההמצאה וצירופם להליך - בהיעדרם".

22. באותו היום (3.2.2021) הודיעו ב"כ הנתבעים 2-3 על "שחרור מייצוג". הודעתם נדחתה על הסף משלא ניתן להודיע על הפסקת ייצוג אלא לעתור לשחרור מייצוג. יומיים טרם הדיון שנקבע (ושבועיים לאחר ההחלטה מיום 3.2.2021), עתרו ב"כ הנתבעים 2-3 לשחררם מייצוג בשל מחלוקות לגבי שכר טרחתם ונקבע שבקשה זו תידון גם היא בדיון. הנתבע 1 והנתבעים 2-3 עתרו לדחיית שעת הדיון החל מהשעה 15:00 בשל שהותם בארה"ב, ובהתאם ליומן בית המשפט הדיון נדחה לשעה 13:00. יום לפני הדיון הנתבעים הודיעו ש"לצערם" לא יוכלו להשתתף בדיון שנקבע.

23. ביום 17.2.2021 התקיים הדיון בנוכחות התובעת ובאי כוחם של הצדדים. הנתבעים בחרו שלא להתייצב באמצעות היוועדות חזותית. ב"כ הנתבעים 2-3 אישרו שלקוחותיהם לא המציאו את מסמכי פתיחת החשבון לנתבע 1 אך טענו שהם מנועים להשיב מדוע פעלו כך משהנתבע 3 ביקש מפורשות שיפסיקו לייצגו. בדיון ניתנה לצדדים זכות טיעון לעניין ביטול היתר ההמצאה ולעניין מינוי כונס הנכסים וזהותו. לבקשת ב"כ הנתבע הדיון הופסק לדקות ארוכות על מנת לאפשר לו לקבל את עמדת מרשו לזהות כונס הנכסים, אך משלא עלה בידו להשיגו, ביקש שהות למסור עמדתו. שהות כאמור ניתנה אך הנתבע הגיש הודעה לקונית שהוא מתנגד למינוי כונס נכסים ושומר על מלוא זכויותיו לעניין זה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

24. לאור כל שפורט לעיל, ולאחר שניתנו לנתבעים עשרות הזדמנויות למלא אחר החלטות בית המשפט, הגיעה עת ההכרעה. יוער שהן הבקשה לביטול היתר המצאה והן הבקשה למינוי כונס נכסים זמני הוגשו טרם כניסת התקנות החדשות בעניין סדרי הדין לתוקפן ועל כן ידונו על פי התקנות שהיו בתוקף במועד הגשתן.

ב. הבקשה לביטול היתר המצאה

25. לטענת הנתבעים אין כל יסוד, עובדתי או משפטי, למתן היתר המצאה מחוץ לתחום ואין לבית המשפט סמכות שיפוט כלפיהם, וזאת מהטעמים הבאים: היעדר עילה והיעדר יריבות עם התובעת שכן לטענתם אין מחלוקת שהיא אינה בעלת החשבון הנטען או מוטבת בו ואין לה כל יריבות חוזית עם הנתבע 2 ולבטח לא עם הנתבע 3 באופן אישי; העדר עילת המצאה כדין בהתאם לחלופות השונות המנויות בתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי; פורום לא נאות לאור העובדה שהוראות פתיחת כלל החשבונות בנתבעת 2 כוללות החלה מלאה של הדין השוויצרי על היחסים בין הצדדים להסכם כמו גם תניית שיפוט בלעדית לבתי המשפט בשוויץ; חוסר תום לב וחוסר ניקיון כפיים בטענה שהמשיבה נמנעה מלהציג את מלוא העובדות הדרושות להכרעה באופן שעלול להטעות. הנתבעים 3-2 הדגישו שכלל הטענות נטענו באופן לכאורי בלבד, מבלי לאשר קיומו של חשבון בנק או הימצאות הכספים בידיהם, משום 'חובת סודיות' החלה על מוסדות פיננסיים בשוויץ.

26. התובעת טענה שהנתבעים 2-3 נוהגים בחוסר תום לב מובהק ומנסים להתנער בטענות סרק מקוממות מכל חובותיהם בתור "מחזיקים" כלפי הנאמנות והצדדים, תוך שהם מבזים פסק דין ישראלי ושוויצרי, ומנסים להתחמק מהחזרת הכסף למי שהפקידו אותו בידיהם בהנחה שמדובר בידיים נאמנות. לטענתה, המקרה נופל בגדרה של תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי משום שמדובר בתביעה לאכיפת פסק דין שניתן בישראל, שביצעו אמור להיעשות בישראל, אך הנתבעים גורמים להפרתו בסירובם למלאו. יתר על כן, הנתבעים 2-3 הם "בעל דין דרוש ונכון", שהרי הם אלו שהיו מחויבים בביצוע ההסכם שבין הצדדים וללא היותם צד להליך לא יוכל להינתן פסק דין אפקטיבי. התובעת שללה את הטענה להיעדר יריבות שכן בפסק הדין כבר נקבע שבני הזוג הם בעלי הזכויות בכספי החשבון ואלה אמורים להתחלק ביניהם כנקוב בהסכם, וממילא אף ילדיהם הבגירים של הצדדים חתמו על תצהיר הסכמה להוראות ההסכם הרלוונטיות להם. התובעת הוסיפה שטענת הנתבעים 2-3 לעניין 'פורום לא נאות' היא חסרת תום לב, שכן בשל טענה זו ממש התבקש צו מראה בבית המשפט השוויצרי, שאף אותו הנתבעים 2-3 הפרו. בנוסף, הטענה בדבר תניית שיפוט בלעדית לבית המשפט בשוויץ מכח מסמכי פתיחת החשבון אינה נכונה ובוודאי שיש צורך להציג את ההסכם הנטען עצמו כדי להוכיחה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

27. בתגובתם, הנתבעים 2-3 שבו וטענו שהחשבונות המתנהלים אצל הנתבעת 2, ללא יוצא מן הכלל, כפופים לתניית שיפוט בלעדית שהסמכות לדון בעניינם מסורה אך ורק לבתי המשפט הרלוונטיים בשוויץ ולפי הדין השוויצרי. בנוסף הנתבעים 2-3 טענו שהתובעת והנתבע הם שבחרו מטעמים טקטיים בלבד להימנע מהצגת מסמכי פתיחת החשבון לבית המשפט ובעוד שהבנק כפוף לחובת חיסיון, אין כל מניעה שהנתבע יבקש מהם את המסמכים ויוכל לקבלם מיד' ולהציגם.

28. כמפורט לעיל, בדיון שהתקיים ביום 3.2.2020 הנתבע טען שאין לו התנגדות לצירוף הנתבעים 2-3 להליך ולהיתר המצאה. בדיון שהתקיים ביום 2.8.2020 ניתנה לנתבע זכות התשובה לבקשה לביטול היתר ההמצאה אך הוא בחר שלא למסור תשובתו.

29. היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט נדרש כאשר הנתבע אינו כפוף לשיפוט המדינה משום שאינו מצוי בגבולותיה, ובית המשפט אינו יכול לרכוש סמכות שיפוט באחת מדרכי ההמצאה הקבועות בפרק ל"ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן 'התקנות'). הוראות תקנה 500 לתקנות קובעת רשימה סגורה של עילות, שבהתקיים אחת מהן, בית המשפט מוסמך להכפיף מרותו על הנתבע הזר. לפיכך "על המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט להראות כי עניינו בא בגדר אחת העילות המנויות בתקנה 500 לתקנות וכי עומדת לו עילה לגופו של ענין – "תביעה הראויה לטיעון" – "שאלה רצינית" שיש לדון בה. בעניין זה רמת ההוכחה הנדרשת נמוכה מזו שבהליך האזרחי וכל תכליתה למנוע הרחבת סמכות השיפוט בתביעות שהינן טורדניות או תביעות סרק. בהתקיים אחת או יותר מהחלופות המנויות בתקנה 500 רשאי בית המשפט להתיר המצאת כתבי בי-דין אל מחוץ לתחום המדינה. עם זאת, לבית המשפט מסורה סמכות שבשיקול דעת אם להתיר את ההמצאה, כאשר בין שיקוליו יביא את שאלת "נאותות הפרוים" – האם בית המשפט הישראלי הוא הפרוים הנאות לדיון בתובענה. שאלת "נאותות הפרוים" תוכרע על יסוד בחינת מכלול הנסיבות, לרבות מירב הזיקות" (ת"צ (ת"א) 14-06-19529 חוטה נ' Booking.com B.V (3.2.2017)).

30. בפסיקה נקבעו תנאים שיש לבחון לצורך הכרעה בבקשה לביטול היתר המצאה וביניהם, קיומה של תניית שיפוטית ייחודית, או טענות סף אחרות; קיומה של עילת תביעה הראויה להתברר; קיומה של חלופה לפי תקנה 500 לתקנות; ושאלת נאות הפרוים (ת"צ 14-06-19529 הנ"ל). יישום המבחנים השונים שנקבעו בפסיקה מוביל למסקנה שיש לדחות את הבקשה לביטול היתר המצאה, זאת מהנימוקים להלן:

30.1 תניית שיפוט ייחודית - לנוסחה של תניית השיפוט הספציפית עליה מתבסס הצד העותר לביטול היתר ההמצאה משקל רב שכן "תנית שיפוט תתפרש כתניה ייחודית רק אם יש בה לשון מפורשת ובלתי מסוייגת המעניקה סמכות שיפוט לבית-משפט פלוני תוך שלילת סמכותם של בתי-



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

המשפט האחרים" (ע"א 9/79 קרפול נ' הורוביץ, פ"ד לד(1), 260). כפי שפורט בהרחבה לעיל, הנתבעים 2-3 היתלו בבית המשפט משך חודשים רבים, ביזו את החלטותיו באופן שיטתי ועד למועד כתיבת שורות אלה לא המציאו לנתבע את מסמכי פתיחת החשבון כדי שיוכל להציגם לבית המשפט. הנתבעים 2-3 מנעו, בהתנהלותם, כל אפשרות לבחון לגופה את טענתם שהסמכות הבלעדית לדון בכל ענייני חשבון הנאמנות מסורה לבית המשפט בשוויץ בלבד. כאמור בהחלטה מיום 3.2.2021, התנהלות הנתבעים 2-3 היא שהפכה אותם לבעל דין דרוש בהליך, ומשבחרו במועד להסתיר את מסמכי פתיחת החשבון מבית המשפט ומהתובעת, טענתם לקיומה של תניית שיפוט ייחודית - נדחית.

30.2 קיומה של עילת תביעה הראויה להתברר - על מבקש ההיתר להראות שעומדת לו "תביעה ראויה לטיעון" ושאינה תביעה טורדנית או תביעת סרק. הצדק עם התובעת שקיימת לה עילת תביעה 'רבת משקל' נגד הנתבעים 2-3, שמסרבים כמעט שלוש שנים לבצע את פסק הדין ומחזיקים בידיהם את כספם של הצדדים בשווי של \$32,000,000, על אף צו המראה שניתן בבית המשפט בשוויץ. טענת הנתבעים 2-3 להיעדר יריבות משום שהתובעת אינה בעלת החשבון הנטען נדחית. הגם שמדובר בחשבון נאמנות שילדי התובעת והנתבע הם המוטבים הפורמליים בו (ועל פי טענותיהן הלכאוריות של הנתבעים 2-3 הנתבע חתום לבדו על מסמכי פתיחת החשבון) – אין מחלוקת שהתובעת והנתבע, המשמשים כאורגנים של הנאמנות, הם בעלי הזכויות בחשבון. כך הם הצהירו בהסכם ונתנו הוראה בלתי חוזרת לנתבע 2 לחלק ביניהם את הכספים, ולהצהרה זו ניתן תוקף של פסק דין, ואף ניתן צו פורמלי שהופנה ישירות לנתבע 2. משהנתבעים 2-3 מסרבים לבצע את הוראות פסק הדין והצו שנחתם בעקבותיו - כמה יריבות ישירה בין הצדדים המצדיקה את צירוף הנתבעים 2-3 להליך.

30.3 קיומה של חלופה לפי תקנה 500 לתקנות - התובעת טענה שיש להתיר המצאת כתבי בי- הדין אל מחוץ לתחום המדינה, על יסוד שלוש חלופות שונות בתקנה 500 :

30.3.1 תקנה 500(4) לתקנות: "התובענה היא לאכופ חוזה, לבטלו, להפקיעו או לפסלו או לעשות בו על דרך אחרת, או לקבל דמי נזק או סעד אחר בשל הפרתו, באחד המקרים האלה: (א) החוזה נעשה בתחום המדינה; (ב) החוזה נעשה בידי מורשה העוסק או המתגורר בתחום המדינה, או באמצעותו, מטעם מרשה העוסק או המתגורר מחוץ לתחום המדינה; (ג) על החוזה חלים דיני מדינת ישראל לפי כתבו או מכללא;"

תקנה 500(5) לתקנות: "תובעים על הפרת חוזה בתחום המדינה - ואין נפקא מינה היכן נעשה החוזה – אפילו קדמה לאותה הפרה, או נלוותה אליה, הפרה מחוץ לתחום המדינה אשר שללה את האפשרות לקיים אותו חלק מן החוזה שצריך היה לקיימו בתחום המדינה;"



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

תקנה 500 (10) לתקנות: "האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש, או בעל דין נכון, בתובענה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר, שהומצאה לו הזמנה כדין בתחום המדינה".

30.3.2 די בקיומה של אחת מהעילות כדי להתיר את ההמצאה מחוץ לתחום המדינה. התובעת הצביעה על זיקות רבות בין התביעה העיקרית לביצוע ההסכם לבין מדינת ישראל: ההסכם נחתם בישראל וניתן לו תוקף של פסק דין בישראל; ביצוע ההסכם בכל הנוגע לחלקה של התובעת בחשבון לפי סעיף 16 להסכם אמור להיעשות בישראל, והנתבעים מפירים או גורמים להפרתו על ידי סירובם למלאו;

30.3.3 משהנתבעים 2-3 אינם צד להסכם בין התובעת לנתבע והפרתם את הוראות פסק הדין לא התקיימה בישראל, אכן יש קושי עם הטענה שדי בעובדה שהחווה אותו מבקשים לאכוף נערך בישראל כדי לרכוש את סמכות השיפוט עליהם. עם זאת, לאור השתלשלות העניינים העגומה בהליך זה, בית המשפט שוכנע שהנתבעים 2-3 הם בעל דין דרוש ונכון בתביעה שהוגשה נגד הנתבע, לגביו אין מחלוקת שסמכות השיפוט נרכשה כדין. המבחן שעל פיו תיבחן השאלה אם בעל דין הנמצא מחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין 'נכון', הוא האם ניתן היה לצרף את הנתבע הזר כבעל דין אילו היה שוהה בתחום השיפוט (ע"א 98/67 ליבהר נ' "גזית ושחם" חברה לבנין בע"מ, פ"ד כא(2) 243). לעניין זה התובעת מפנה להלכת מוניות הדר (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' ביטון, פ"ד לד(4) 232), לפיה גם צד ג' שאינו הצד החייב, אלא כלפיו הופנתה הוראה לביצועו של פסק הדין, דינו כדין חייב וניתן לנקוט נגדו הליכי אכיפה לרבות בזיון בית המשפט: "ציות לצו ניתן לכוף גם נקיטת אמצעים כלפי אדם שאינו החייב על-פי הצו, אך שמעשיו או מחדליו הם המביאים להפרת הצו. צו המופנה כלפי פלוני, רק פלוני יכול לקיימו, אך אלמוני יכל להביא לידי כך שפלוני לא יקיים את הצו. נקיטת אמצעים כלפי אלמוני נעשית, על כן, לא כדי להביא אותו לידי קיום הצו – שהרי הצו אינו מכוון כלפיו – אלא כדי להביא את פלוני לידי קיום הצו. על כן, נקיטת אמצעים כלפי אלמוני היא במסגרת הכוח הניתן לבית-המשפט". בענייננו, הנתבעים 2-3 הם שנדרשים, הלכה למעשה, לבצע את הוראות פסק הדין בעניין חלוקת הכספים בחשבון, וללא צירופם להליך לא יכול להינתן סעד אפקטיבי המחייב אותם לפעול כפי הוראותיו. ברי כי לו היה מדובר במוסד פיננסי היושב בישראל, ומסרב לשחרר כספים בחשבון מסוים בו הוא מחזיק - היה זה מתבקש ואף הכרחי לצרפו להליך שמטרתו אכיפת פסק דין הנוגע לחלוקת הכספים.

30.4 נאותות הפורום ומבחן "מירב הזיקות" – על הטוען ל"פורום בלתי נאות" לשכנע את בית המשפט שהמאזן נוטה 'בבירור ובמובהק' לפורום הזר (ע"א 5118/92 חברת אלטריפי נ' סלאימה ואח' (29.1.1997)). בפסיקה נקבעו שלושה מבחני עזר: ראשית, יש לבדוק אם הפורום המקומי הוא "הפורום הטבעי" או שקיים פורום טבעי זר בעל סמכות לדון בתביעה, כאשר המבחן מוכרע בהתחשב



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36174-11-19 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

במכלול הזיקות ונסיבות המקרה; שנית, יש לבחון מהן הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך; ושלישית יש לשקול שיקולים ציבוריים ובעיקר מהו הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון בתביעה (רע"א 7342/11 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' Incomacs Ltd (2.8.2012)). המסקנה מהנימוקים המפורטים להלן היא שהנתבעים 2-3 לא הוכיחו שהמאזן נוטה 'בבירור ובמובהק' לפורום הזר:

30.4.1 המדובר בתביעה בין בני זוג בעלי אזרחות ישראלית, בנוגע לביצוע הסכם שנחתם בישראל וקיבל תוקף של פסק דין בישראל, וכחלק מביצוע הוראותיו חלקה של התובעת בכספים יועבר לידה בישראל. העובדה שהנתבעים 2-3 המחזיקים בכספים מצויים בשוויץ אינה מטה את הכף לקבוע שהפורום השוויצרי הוא הפורום הנכון, בפרט משהנתבעים 2-3 נוהגים בחוסר תום לב מוחלט ואינם מכבדים גם את 'צו המראה' שניתן בבית המשפט בשוויץ, על אף שהוא הפורום המוסמך לשיטתם. בנוסף, טענתם העיקרית של הנתבעים 2-3 היא שבמסמכי פתיחת החשבון הוראות ברורות ומפורשות בדבר החלת הדין השוויצרי על מסגרת היחסים בין הנתבעת 2 ללקוחותיה ומשכך זהו הפורום הטבעי והנאות. אלא שחרף דרישותיו החוזרות ונשנות של בית המשפט להמציא את מסמכי פתיחת החשבון על מנת לבחון את ניסוח התניות הנטענות והקשרן – הנתבעים 2-3 סירבו בתוקף להמציאם או להעבירם לנתבע על מנת שהוא ימציאם לבית המשפט. התנהלות זו של הנתבעים 2-3 אינה מאפשרת לבחון את טענת תניית השיפוט הייחודית ועל כן הם האחראים לקריסת גרסתם. על כך יש להוסיף שאין מחלוקת שהתובעת אינה צד לאותו הסכם פתיחת חשבון שנחתם לכאורה בין הנתבעים 2-3 לבין הנתבע, כך שממילא היא אינה כפופה לתניותיו של הסכם זה (לעניין זה ר' פסיקת סגן הנשיא, כב' השופט ש' שוחט ברמ"ש 68222-10-18 E.L.P נ' פ.ר.מ (27.1.2019)). משלא הוצגה כל אינדיקציה שיש להעדיף את הפורום השוויצרי על פני פורום זה, הבקיא בפרטי הסכסוך שבין התובעת והנתבע ובכל תנאי הסכם הגירושין, מבחן מכלול הזיקות מוביל להעדפת הפורום הישראלי. זאת על אחת כמה וכמה משהוכח שהנתבעים 2-3 עושים כל שאלא ידם על מנת להמשיך ולעכב בידם את הכספים תוך שימוש לרעה בדוקטרינת נאותות הפורום.

30.4.2 הציפייה הסבירה וההגיונית של התובעת והנתבע הייתה שניתן יהיה לשוב ולפנות לערכאה שנתנה את פסק הדין בישראל בעתירות למתן סעדים לאכיפתו, ושהגוף הפיננסי שמחזיק בנאמנות בכספים לא יסרב לשחררם בתואנה שהוא אינו מכבד צווים של בית משפט זר. לעניין זה יובהר שאין בצירוף הנתבעים 2-3 להליך משום קביעה שהתובעת לא תידרש לנקוט בצעדים משפטיים מחוץ לתחומי המדינה כדי להוציא לפועל את ההחלטות שניתנו בהליך זה או את הוראות הסכם הגירושין. עם זאת, אין בכך לאיין את סמכותו של בית משפט זה לפקח על ביצועו של פסק הדין על פי הוראות סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה וליתן בידי התובעת סעדים לאכיפתו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

30.4.3 לעניין השיקול הציבורי יודגש שמעבר לחשיבותו הרבה של עקרון כיבוד ההסכמים, מצוי גם האינטרס שכל ענייניה של משפחה אחת יידונו ויוכרעו כמכלול ולא יוותר פתח לדון מחדש באחד מרכיביו של פסק דין חלוט תחת הוראותיו של דין זר. בנוסף, המגמה הרווחת כיום בפסיקה היא של צמצום ההיענות לטענת פורום לא נאות, ועל כן טענה זו תשמע רק כאשר האיזון בין הזיקות נוטה באופן ברור לפורום הזר (ר' לדוגמא רמ"ש 18-10-68222 הנ"ל), מצב שכאמור אינו מתקיים בענייננו.

31. יש לציין שגם תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן 'התקנות החדשות') מלמדות על צמצום ההיענות לטענת פורום בלתי נאות. בעוד שבתקנות הקודמות בעל דין נדרש להגיש בקשת רשות מנומקת להמציא כתב בי-דין לנתבע מחוץ לתחום המדינה, כיום עליו להגיש בקשה לשם קביעת דרך ההמצאה בלבד. דהיינו, ברירת המחדל היא שבית המשפט יתיר את המצאת כתב הטענות מחוץ למדינה ורק במקרים חריגים יורה שלא לפעול כאמור.

32. לסיכום, מעת שהטענה בעניין תניית שיפוט ייחודית נדחתה, ונמצא שיש עילת תביעה הראויה להתברר וקיימת חלופה לפי תקנה 500 לתקנות; ומעת שהטענה בדבר היעדר נאותות הפורום נדחתה, הרי שבקשת הנתבעים 2-3 לביטול היתר ההמצאה נדחית. פועל יוצא הוא שההחלטה מיום 31.5.2020 בדבר צירוף הנתבעים 2-3 כצד להליך בעינה עומדת.

ג. הבקשה למינוי כונס נכסים זמני

33. התובעת עתרה למנות את בא כוחה, או עורך דין אחר ממושרד מוביל, ככונס נכסים זמני, שיקבל להחזקתו, כ-officer of the court, את ההחזקה בסכומים המגיעים לה ומוחזקים על ידי הנתבעים 2-3, לשמרם, לנהלם, להשביחם ולהפעיל לגביהם כל סמכות הנתונה לבעל הנכסים לרבות חתימה על כל מסמך בקשר אליהם וזאת כסעד זמני עד להכרעה בתובענה גופה. כאמור לעיל הבקשה הוגשה טרם כניסת התקנות החדשות לתוקף ועל כן תידון על פי התקנות הישנות, אף שהתובעת ציינה בבקשתה שהיא מוגשת על פי תקנה 111 (א) לתקנות החדשות.

34. לטענת התובעת נדרש סעד זמני לצורך הבטחת זכויותיה על פי פסק הדין, בשל חשש להברחת הכספים וסיכול ביצוע פסק הדין על ידי הנתבע. לטענתה הנתבע שיתף את בתם, שאין בכוונתו לציית להחלטותיו השיפוטיות של בית המשפט ואישר בפניה שהנתבעים 2-3 פעלו בעבר בהתאם להוראותיו והוא יכול לדאוג למניעת חלוקת הכספים ו"הבטחת" הסכום במלואו לילדים המשותפים. התובעת הוסיפה שהנתבעים מפרים ומבזים את פסק הדין, אינם מצייתים להחלטות השיפוטיות המופנות אליהם ומסרבים למסור מידע על אודות מצב הכספים ואופן השקעתם, ובהינתן שהחשבון נפתח



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

מלכתחילה כינאמנות XXX' קיים חשש מהותי שהנתבע שפתח את החשבון יפעל באופן מתוחכם כ"נאמן" לשם העלמת הכספים. לעניין מידתיות הסעד התובעת טוענת שהנכסים והזכויות מושא הבקשה מוחזקים בידי הנתבעים 2-3 כמחזיקים בלבד, ואין מחלוקת שבהתאם לפסק הדין הם בבעלותה. על כן, ומשלא ייגרם לנתבעים כל נזק מהיעתרות לבקשה, מאזן הנזקים נוטה באופן ברור לטובת היעתרות לסעד של מינוי כונס נכסים והבטחת זכויותיה. לעומת זאת במידה והסעד לא יינתן, עלול להיגרם לה נזק בלתי הפיך.

35. הנתבע הכחיש שמסר לבתם את המידע הנטען בבקשה, וטען שהבקשה מבוססת על שמועות ואינה מגובה בבדל של ראיה. לטענתו יש לדחות את הבקשה משום שהתובעת לא הצביעה על כל נימוק משפטי שיצדיק מתן סעד זמני כה דרסטי, שמהווה למעשה את הסעד העיקרי המבוקש בתובענה עצמה. עוד טען שדרך המלך היא שבית המשפט יכריע בשאלת סמכותו של בית המשפט על הנתבעים 2-3 בטרם ייקבע אם יש מקום למנות כונס נכסים, כאשר לשיטתו קיום ההליך בישראל אינו הדרך הנכונה למימוש הסכם הפשרה ופסק הדין. הנתבע הוסיף שהסעד הזמני המבוקש אינו לשמירת המצב הקיים כי אם לשינויו - כך שכספים ונכסים המנוהלים היום בשוויץ על ידי גוף מקצועי שזה תחום עיסוקו, יועברו לידי עו"ד ישראלי וינוהלו על ידו, והוא אינו מסכים שסכומי עתק המגיעים לו ינוהלו בדרך זו. לעניין מאזן הנוחות הנתבע טען שמתן הצו עשוי לגרום לו להוצאות ולנזקים בלתי הפיכים ושהעברת סכומי עתק שלו לישראל עלולה להציב מכשולים כשיבקש בעתיד להוציאם ממנה משהוא אינו תושב הארץ.

36. תקנה 387ב(א) לתקנות מורה: "בית המשפט רשאי בצו, בכפוף להוראות סימן א', למנות כונס נכסים זמני (להלן – כונס) על נכסים מסוימים של המשיב שברשותו או ברשות מחזיק, אם שוכנע על בסיס ראיות מהימנות לכאורה, כי קיים חשש ממשי לפגיעה ניכרת בערכם של הנכסים או לכך שהמשיב או אדם אחר מטעמו עומד להעלים את הנכסים או להשמידם או כי הנכסים הופקו תוך ביצוע המעשה או המחדל נושא התובענה או שימשו לביצועו, וכי אי מתן הצו יכביד באופן ממשי על ביצוע פסק הדין" (יוע"ר שהוראה דומה קיימת בתקנה 111(א) לתקנות החדשות).

37. הלכה היא שילא על נקלה ימנה בית-המשפט כונס נכסים זמני לפני שניתן פסק-הדין, אולם לעתים לא יהיה מנוס מלעשות כן. כך, לדוגמה, במקרים שלא השיגו בהם סעדים זמניים אחרים את מטרתם. אכן, מינוי כונס נכסים על נכסי נתבע פוגע בזכות הקניין שלו, אולם מול זכות הקניין של הנתבע עומדת זכות הקניין של התובע, שגם היא ראויה להגנה. אכן, מינוי של כונס נכסים איננו כשלעצמו סעד בלתי מידתי, ויש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו, ואם באיזון בין הזכויות המתנגשות של התובע ושל הנתבע יימצא כי הפגיעה בזכות הקניין של הנתבע היא מידתית, יהיה ניתן למנות כונס נכסים לנכסיו" (רע"א 9911/01 טלפז תדלוק והשקעות בע"מ נ' פז חבר נפט בע"מ, (פ"ד נו(6) 550).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

38. המסקנה מהנימוקים המפורטים להלן היא שיש להורות על מינוי כונס נכסים זמני :

38.1 ראש וראשית, הסעד לו עתרה התובעת אינו נוגע לזכויותיו של הנתבע בכספים, כי אם לזכויותיה בהם בלבד, ואין מחלוקת שפסק הדין קובע מהו שיעור חלקה של התובעת בכספים. הנתבע ממילא יכול לעשות בחלקו בכספים כרצונו. מטעם זה לא יכולה להיות כל התנגדות של הנתבע למינוי כונס נכסים, למעט ניסיון חסר תום לב למנוע את ביצוע פסק הדין. די בכך כדי לקבל את הבקשה.

38.2 התנהלות הנתבעים מעוררת חשש ממשי, הן שהנתבע או מי מטעמו יעלימו את הכספים, והן לערכם של הכספים. משך חודשים ארוכים הנתבעים נוהגים בחוסר תום לב מוחלט עת הם מסרבים לפעול לפי הוראות פסק הדין וההסכם, מתעלמים בעזות מצח מהחלטות בית המשפט, ומתחמקים בשיטתיות ממסירת מסמכי פתיחת החשבון או כל מידע אחר על אודות מצב הכספים בחשבון. התנהלותו הנתבע 1 בפרט, מעמידה בספק רב את נכונותו לקיים את ההסכם, ומעוררת חשש ממשי שהוא פועל בתיאום עם הנתבעים 2-3, המחזיקים בכספים ומסרבים לשחררם. יש לזכור שהנתבע לבדו חתום על מסמכי פתיחת החשבון, ונוכח התנהלותו עד כה, לא ניתן לבטל את החשש שהוא יעשה שימוש בתפקידו כ'נאמן' להעלמת הכספים. בנסיבות אלה לא יכולה להיות מחלוקת שאי מתן הצו לא רק שיכביד על ביצוע פסק הדין, אלא עלול להוביל לכך שהתובעת תמצא עצמה לפני שוקת שבורה וללא אפשרות לקבל לידיה את סכומי הכסף המשמעותיים המגיעים לה על פי פסק הדין.

38.3 המדובר במצב חריג ויוצא דופן בו הובהר מעל לכל ספק שאין מנוס ממינוי כונס נכסים, משלא קיים סעד זמני אחר שישגיג את אותה מטרה, שהיא ביצוע פסק הדין שניתן בהסכמה. הנתבעים 2-3 כופרים בסמכותו של בית המשפט בישראל עליהם, וחרף הוראות פסק הדין והצווים שהופנו אליהם מכוחו, הבהירו שהם מוכנים לכבד אך ורק את פניות הנתבע אליהם, אך הנתבע מסרב ליתן להם את ההוראות הנדרשות לצורך ביצוע פסק הדין. הנתבע הודיע באמצעות בא כוחו שהוא מעוניין בחלוקת הכספים אך בפועל מטרף את חלוקתם. הנתבע הוא שגרם לכך שנדרש מינוי כונס נכסים, שישמש כזרוע הארוכה של בית המשפט, וייכנס בנעליו כבעל זכויות חתימה בחשבון (כאמור ביחס לזכויות התובעת בלבד בכספים), על מנת לפעול לביצוע פסק הדין.

38.4 לאור נסיבותיו הייחודיות של המקרה, ובפרט לאור אופן התנהלות הנתבעים, מדובר בסעד מידתי, שאין בו כלל פגיעה בזכויותיהם הקנייניות של מי מהנתבעים. כל שמבוקש הוא מינוי כונס נכסים שיפעל לפיצול החשבון בהתאם להוראות פסק הדין ויקבל לידיו אך ורק את חלקה של התובעת בהם. לפיכך אין ממש בטענות הנתבע בדבר נזק בלתי הפיך שייגרם ל'סכומי העתק' השייכים לו באם ימונה כונס נכסים. אף לנתבעים 2-3 לא ייגרם כל נזק משהכספים אינם שייכים להם והם רק מחזיקים בהם בנאמנות עבור הצדדים. מכאן, שאיזון הזכויות המתנגשות של התובעת והנתבעים מטה בבירור את הכף לטובת קבלת הבקשה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36174-11-19 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

38.4 בענייננו התבקש אמנם מינוי כונס נכסים זמני עד להכרעה בתביעה לאכיפת ההסכם, אך זאת בגדרי תביעה לביצוע פסק דין שניתן זה מכבר בתיק העיקרי, ועל כן ממילא בית המשפט מוסמך למנות כונס נכסים קבוע לצורך "הוצאה לפועל מן היושר", כאשר ידם של הליכי האכיפה הרגילים קצרה מלהושיע (ראו אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, מהדורה 12, עמ' 969).

39. לאור כל האמור לעיל הבקשה למינוי כונס נכסים זמני מתקבלת. מעת שהנתבע בחר שלא להביע עמדתו לעניין זהות כונס הנכסים, ניתן היה למנות את ב"כ התובעת ככונס נכסים זמני. עם זאת, משהתובעת הסכימה למינויו של כונס נכסים ניטרלי, ועל מנת למנוע טענות הנתבע בעניין זה, מורה על מינוי עו"ד מר יוסף בנקל ככונס נכסים זמני, לצורך ביצוע פסק הדין מיום 22.3.2018, בכפוף להסכמתו.

39.1 כונס הנכסים מוסמך לפעול לפיצול החשבון, ולקבל להחזקתו את חלקה של התובעת בכספים מכח הוראות ההסכם ופסק הדין (מחצית בתוספת \$500,000), ולבצע כל פעולה מבין הפעולות המנויות בתקנה 113 לתקנות החדשות בקשר עם הכספים הנ"ל.

39.2 הנתבעים מחויבים בזאת לשתף פעולה עם כונס הנכסים הזמני לצורך ביצוע תפקידו.

39.3 כונס הנכסים יעמיד ערובה (באמצעות כתב ערבות על פי טופס 9) בסך 100,000 ש"ח, ויגיש דין וחשבון בדבר פעולותיו בתוך 30 ימים מקבלת המינוי.

ד. שחרור מייצוג הנתבעים 3-2

40. כמפורט בפסקה 22 לעיל, ערב הדיון משרד עו"ד קוסובר עתר לשחררו מייצוג הנתבעים 3-2, וטען שהם הודיעו אותו שאינם מעוניינים בשירותיו ואף לא שילמו לו שכר טרחה תקופה ארוכה. משכך הם פני הדברים, אין מקום לכפות את הייצוג, על אף התנהלותם הפתלתלה של הנתבעים 3-2. לפיכך בקשת משרד עו"ד קוסובר לשחרור מייצוג הנתבעים 3-2 מתקבלת, בכפוף להמצאת העתק החלטה זו לנתבעים 3-2 בתוך 48 שעות.

41. אין מקום לדרישת התובעת לחייב את משרד עו"ד קוסובר לשמש כתובת להמצאה בישראל לנתבעים 3-2. הנסיבות בפסיקה אליה הפנתה המבקשת שונות בתכלית, משאין מדובר בייצוג משך שנים רבות, וכתובת הנתבעים 3-2 בחו"ל ידועה לתובעת. לכך יש להוסיף שהזמנים הם אחרים וממילא אין קושי ממשי לבצע המצאות לנתבעים 3-2 בחו"ל.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 19-11-36174 פלונית ואח' נ' פלוני ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

ה. התוצאה

42. התוצאה היא שהבקשה לביטול היתר המצאה נדחת כמפורט בפרק ב' ובפסקה 32 לעיל; הבקשה למינוי כונס נכסים זמני מתקבלת כמפורט בפרק ג' ובפסקה 39 לעיל; הבקשה לשחרור מייצוג מתקבלת כמפורט בפסקה 40 לעיל;

43. משמונה כונס נכסים זמני שיכנס בנעלי הנתבע לצורך פיצול החשבון והעברת חלקה של התובעת בכספים על פי פסק הדין - מבוטל, החל מהיום ואילך, חיוב הנתבע 1 בהוצאות לטובת אוצר המדינה על פי ההחלטה מיום 21.1.2021.

44. משהבקשה לביטול היתר ההמצאה נדחתה והבקשה למינוי כונס נכסים זמני לצורך ביצוע פסק הדין התקבלה, ומשאין במינוי כדי לפגוע בחלקו של הנתבע בכספים, יבהירו הצדדים עד 24.3.2021, מה הטעם בהמשך קיומו של ההליך על פי סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, ומדוע לא יינתן פסק דין ההופך את צו המינוי הזמני לקבוע.

45. לעניין הוצאות הבקשות – "פסיקת הוצאות משפט מיועדת אפוא לאזן בין זכות הגישה לערכאות לבין שיקולים מוסדיים, ובהם מניעת תביעות סרק, שאיפה למניעת ניהול מכביד של ההליך או שימוש בהליך שלא בתום לב. על כן, שיעור ההוצאות הראוי נקבע תוך בחינת כל מקרה לגופו, תוך התחשבות במספר נתונים, ביניהם: אופן ניהול ההליך; היחס בין הסעד שנתבקש והסעד שנתקבל לבין שיעור ההוצאות; מורכבות התיק וחשיבותו; היקף העבודה שהושקעה על ידי בעל הדין בהליך; ושכר הטרחה ששולם בפועל או שבעל הדין התחייב לשלמו" (רע"א 7650/20 Magic Software Enterprises Ltd נ' פאירפלאי בע"מ (28.12.2020)). לאור התוצאה, ולאור התנהלות הנתבעים כמפורט לעיל, חוסר תום ליבם, התעלמותם השיטתית והמבזה מהחלטות בית המשפט ואי התייצבותם לדיונים - הנתבע 1 יישא בהוצאות התובעת בסך 20,000 ש"ח והנתבעים 2-3, יישאו, יחד ולחוד, בהוצאות התובעת בסך 20,000 ש"ח.

ניתנה ביום, א' ניסן תשפ"א, 14 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

(קן גיל)

קרן גיל, שופטת